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АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 июля 2019 г. по делу N А40-215686/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Анциферовой О.В., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Сомов Л.К. д. от 29.01.19, Булгаков К.А. д. от 29.01.19, Зайко М.А. д. от 26.09.18

от ответчика (заинтересованного лица): Мурылев А.Ю. д. от 16.11.18

рассмотрев 16 июля 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу

МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5

на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1977206&date=04.06.2025) Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1628556&date=04.06.2025) Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019,

принятое судьями Москвиной Л.А., Захаровым С.Л., Пронниковой Е.В.

по заявлению АО "Объединенная компания "РУСАЛ Уральский алюминий" (ОГРН 1026600931180)

к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 5,

об обязании возместить НДС;

установил:

АО "Объединенная компания РУСАЛ Уральский Алюминий" (заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об обязании МИ ФНС России N 5 по крупнейшим налогоплательщикам (заинтересованное лицо, налоговый орган, Инспекция) возместить налог на добавленную стоимость в сумме 77 566 700 руб. посредством возврата на расчетный счет.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1977206&date=04.06.2025) Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1628556&date=04.06.2025) Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019, удовлетворены заявленные требования.

Законность судебных актов проверена в порядке [ст. ст. 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=101876&field=134), [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=101882&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1628556&date=04.06.2025) апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Инспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Общества в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество 14.09.2015 подало в Межрегиональную инспекцию ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам N 5 уточненную декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2014 года, в которой увеличило сумму вычетов по НДС на 77 566 700 руб.

Данный вычеты приходятся на сумму НДС, предъявленную Обществу к уплате по счетам-фактурам, выставленным от ОАО "МРСК Урала" в течение 2011 года за услуги по передаче электроэнергии.

Решением налогового органа N 56-19-11/2/579 от 29.02.2016 по итогам камеральной проверки уточненной декларации за 4 квартал (приложение N 1 к заявлению) Обществу было отказано в возмещении НДС на сумму 115 120 768 руб., в том числе и по 77 566 700 руб., являющимися суммой требования по настоящему делу. Также налоговой инспекцией вынесено Решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения N 56-19-11/3/1850 от 29.02.2016 г.

В обоснование отказа в возмещении НДС налоговый орган указал, что спорные вычеты по НДС были заявлены налогоплательщиком за пределами трехлетнего срока, предусмотренного [статьей 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=312222&date=04.06.2025&dst=2794&field=134) Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ).

Не согласившись с отказом налогового органа в возмещении НДС на сумму 77 566 700 руб., общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявленными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. ст. 169](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=312222&date=04.06.2025&dst=100469&field=134), [170](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=312222&date=04.06.2025&dst=100496&field=134) - [173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=312222&date=04.06.2025&dst=100546&field=134) НК РФ, с учетом правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определениях от 27.10.2015 [N 2428-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=443463&date=04.06.2025), от 24.03.2015 [N 540-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=423484&date=04.06.2025), от 22.01.2014 [N 63-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=377505&date=04.06.2025), исходил из того, что в отсутствие определенности в отношении лица, оказавшего услуги в 1-3 кварталах 2011 г., и счетов-фактур у Заявителя до 4 квартала 2014 г. отсутствовали правовые основания для применения вычетов по НДС на сумму 77 566 700 руб. до момента завершения судебного разбирательства с ОАО "МРСК Урала" по факту установления надлежащего исполнителя услуг по передаче электроэнергии и объема оказанных услуг за 1-3 кварталы 2011 г. в рамках судебного спора по делу N А60-29811/2013.

Судом первой инстанции установлено, что по результатам разрешения указанного спора (вступления в силу судебных решений первой и апелляционной инстанций) Заявителем были подписаны счета-фактуры от ОАО "МРСК Урала" и приняты к учету спорные услуги по передаче электроэнергии.

Спор между Заявителем и ОАО "МРСК Урала" состоял в установлении лица, оказавшего услуги по передаче электроэнергии Заявителю в 1-3 кварталах 2011 года по ПС "Электролизная".

Заявитель, получая акты и счета-фактуры от ОАО "МРСК Урала", не принимал и не оплачивал их, направляя в адрес ОАО "МРСК Урала" протоколы разногласий, так как полагал, что услуги по передаче электроэнергии оказываются иным контрагентом - ОАО "ФСК ЕЭС", с которым у него был заключен соответствующий договор на передачу электроэнергии.

Кроме того, по ряду подстанций Заявитель не был согласен с объемом нагрузочных потерь, на которые уменьшался объем поставленной электроэнергии. В этой связи акты и счета-фактуры были направлены ОАО "МРСК Урала" с протоколами разногласий, а услуги оплачены только в части, с которой Заявитель был согласен.

При этом ОАО "МРСК Урала" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с Заявителя задолженности по оплате электроэнергии за 1-3 кварталы 2011 г. только 09.08.2013 г., т.е. после вынесения [резолютивной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AUR&n=142912&date=04.06.2025&dst=100062&field=134) Постановления ФАС Московского округа от 07.08.2013 г. по делу N А60-16640/2012, которым были отменены судебные акты об отказе в удовлетворении требований ОАО "МРСК Урала" к Заявителю.

07.08.2014 г. Решением по делу N А60-29811/2013 АС Свердловской области установил, что надлежащим исполнителем услуг за 1-3 кварталы 2011 г. является ОАО "МРСК Урала", в связи с чем обязал Заявителя оплатить оказанные услуги. [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS017&n=118473&date=04.06.2025) Семнадцатого ААС от 12.11.2014 г. Решение Арбитражного суда Свердловской области было оставлено без изменения.

Только в 4 квартале 2014 года Заявитель получил решение суда в рамках судебного разбирательства по делу N А60-29811/2013, вступившее в законную силу, подтвердившее, что услуги за 1-3 кварталы 2011 г. были оказаны ОАО "МСРК Урала".

После вступления в силу указанного решения суда Заявитель принял указанные услуги к учету и оплатил их, а НДС заявил к вычету.

Оценив по правилам [ст. 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=100419&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, установив вышеизложенные обстоятельства, Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что наличие правоотношений между Заявителем и ОАО "МРСК Урала" было подтверждено судебными актами только в 4 квартале 2014 г. Соответственно, условия для принятия НДС к вычету по указанным услугам также возникли только в 4 квартале 2014 года, в связи с чем признал необоснованным вывод налогового органа о том, что спорные вычеты по НДС были заявлены налогоплательщиком за пределами трехлетнего срока, предусмотренного [статьей 176](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=312222&date=04.06.2025&dst=2794&field=134) Налогового кодекса РФ.

Доказательств того, что налогоплательщик имел возможность до 4 квартала 2014 года заявить налоговый вычет с учетом требования закона о наличии необходимого комплекта документов, налоговый орган не представил.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы заявителя, заявленные им при рассмотрении настоящего спора в суде первой и апелляционной инстанциях, при этом доводы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=101882&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1628556&date=04.06.2025) в соответствии с [частью 4 статьи 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=1085&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=101876&field=134), [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=101882&field=134) - [289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314404&date=04.06.2025&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASMS&n=1977206&date=04.06.2025) Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1628556&date=04.06.2025) Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 по делу N А40-215686/2017 - оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА

Судьи

О.В.АНЦИФЕРОВА

Д.В.КОТЕЛЬНИКОВ